

ЗВІТ
за результатами опитування,
проведеного у рамках проекту
«Залучення молоді до муніципального планування»

ВИКОНАВЦІ ТА МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ

Виконавці опитування в рамках проекту «Залучення молоді до муніципального планування»:

Експертна підтримка:

Бутченко Т.І. – д. філос.н, доц., зав. кафедри соціальної філософії та управління Запорізького національного університету

Кудінов І.А. – к. філос.н., доц. кафедри соціології Запорізького національного університету

Кулик М.А. – к.соц.н. доц. кафедри соціології Запорізького національного університету

Сєдая Ю.С. – к. соц. н., доцент кафедри філософії та соціології Харківського національного медичного університету

Участь в організації і проведенні анкетування респондентів:

Зубова І.О. – завідувач відділу позашкільної освіти науково-методичного центру департаменту освіти Запорізької міської ради, голова координаційної ради лідер-ліги «КУРС», координатор міського дискусійного клубу «Громадянська позиція», модератор міської ради лідерів дитячого самоврядування у м. Запоріжжя

Специфіка збору даних: опитування проводилось серед учасників фестивалю молодіжних муніципальних проекту, що відбувся 24-25 лютого у Запорізькому національному університеті, м. Запоріжжя. Використовувалася систематична вибірка із генеральної сукупності 77 осіб (список додається) з кроком в 3 особи. Вибіркова сукупність становила 24 особи.

Форма проведення опитування: структуроване on-line інтерв'ю.

БЛОК 1. СОЦІАЛЬНИЙ ПОРТРЕТ УЧАСНИКІВ

Представлення результатів опитування доцільно почати з опису учасників фестивалю молодіжних муніципальних проєктів, що відбувся 24-25 лютого 2017 р. у м. Запоріжжя.

У цій події взяли участь представники 25 молодіжних муніципальних команд, створені у рамках проєкту «Залучення молоді до муніципального планування» під час проведення Всеукраїнської літньої школи з молодіжного муніципального планування на о. Хортиця (20-25 серпня 2016 року) та круглих столів в університетах-партнерах протягом жовтня 2016 – січня 2017 р. у Вінниці, Запоріжжі, Києві, Львові та Харкові.

Крім того, до участі у фестивалі в якості експертів були залучені представники громадських організацій, органів місцевого самоврядування та вищих навчальних закладів із різних регіонів України.

30% учасників представляло м. Запоріжжя; 30% – Запорізьку область; 3% – Дніпропетровську область; 3% – Закарпаття; 10% – Київ; 12% – Миколаїв; 3% – Харків; 3% – Херсонську область.

За віком учасників опитування спостерігається такий розподіл: 16 років складають 25% учасників, 17 років – 8,3%, 18 років – 12,5%, 19 років – 8,3%, 20 років – 4,2%, 21 років – 4,2%, 23 років – 4,2%, 24 років – 4,2%, 27 років – 4,2%, 32 років – 4,2%, 34 років – 4,2%, 38 років – 4,2%, 39 років – 4,2%, 44 роки – 4,2%, 54 роки – 4,2%, 55 років – 4,2%. Тобто більшість респондентів – це представники молоді від 16 до 27 років.

За професійним статусом серед опитаних: 33,3% – учні середніх загальноосвітніх закладів; 25% – студенти вищих навчальних закладів; 25% – молоді вчителі/викладачі.

У переважній більшості (понад 70%) всі представники учнівської, студентської та вчительської молоді мають досвід активної участі у громадському житті як представники органів молодіжного самоврядування; організатори громадських подій (свят, конкурсів, волонтерських акцій та ін.).

БЛОК 2. ЯКІСТЬ ПІДГОТОВКИ ДО ФЕСТИВАЛЮ

Один із головних результатів проекту “Залучення молоді до муніципального планування” – створення молодіжних команд. Вони виступили головними учасниками фестивальних заходів, підготувавши презентації 20 проектів у сфері забезпечення участі молоді в муніципальному управлінні; соціальної роботи з молоддю; молодіжної освіти; захисту навколишнього середовища і розвитку екологічної культури молоді; зайнятості молоді і молодіжного соціального підприємництва; культури і дозвілля молоді.



Рис. 1. – Оцінка ступеню готовності до участі у фестивалі

Опитування виявили достатню ефективність підготовки учасників, наданої у рамках проекту (літня школа, круглі столи в університетах-партнерах), до командної роботи над розробкою муніципальних проектів. Половина респондентів заявили про легкість залучення учасників до команди. 40% – про те, що вони легко обрали тему проекту цікаву для всіх членів команди. В той же час ті самі 40% оцінили на чотири бали (тобто добре) здатність членів команд рівною мірою працювати над реалізацією проектних завдань. 15% опитаних оцінили таку здатність як незадовільну. При цьому 58% вважає, що у процесі підготовки до участі у фестивалі командні групи дуже згуртувалися. Проте все-таки половина опитаних оцінює ступінь продовження подальших контактів між учасниками команди

після фестивалю на чотири з п'яти балів. У цілому наведені показники вказують на певні резерви у виконанні завдання проекту із згуртування молоді навколо муніципальних проектів.



Рис. 2. – Оцінка рівня організаційного супроводу фестивалю

50% респондентів на чотири бали оцінили своєчасність інформування про відбір до участі у фестивальних заходах. Така оцінка свідчить про якість планування проведення фестивалю і водночас вказує на певні недоробки організаторів, яким все-таки не вдалося на 100% задовольнити бажання потенційних учасників якомога раніше дізнатися про можливість взяти участь у презентаціях муніципальних проектів і відповідно скорегувати свої плани. Підкреслимо, що 60% учасників засвідчили про вичерпність інформації про час, місце та особливості проведення фестивалю молодіжних муніципальних проектів. Позитивно сприймається якість підготовлених презентацій учасників і роздаткових матеріалів (програма, навчальний посібник та ін.). Значна кількість опитаних за п'ятибальною шкалою оцінило на 5 їх доступність і зрозумілість (58%), змістовність і практичність (50%) та цікавість (53%).

БЛОК 3. ЯКІСТЬ ПРОВЕДЕННЯ ФЕСТИВАЛЮ

Опитування показує високий рівень задоволеності учасників фестивалними заходами. За 10-бальною шкалою більшість респондентів високо оцінило фестиваль (10 балів поставили 58,3%, 9 – 25%, 8 – 12,5%, 7 – 4,2%). Використовуючи 5-бальну шкалу (де 1 – абсолютно не виправдав, а 5 – цілком виправдав), більшість респондентів оцінили захід за параметрами: актуальність – 5 балів, змістовність – 4, корисність і важливість встановлених під час фестивалю контактів – 5, логічність структури заходів фестивалю – 4, практичність одержаних знань і навичок у 5 балів.

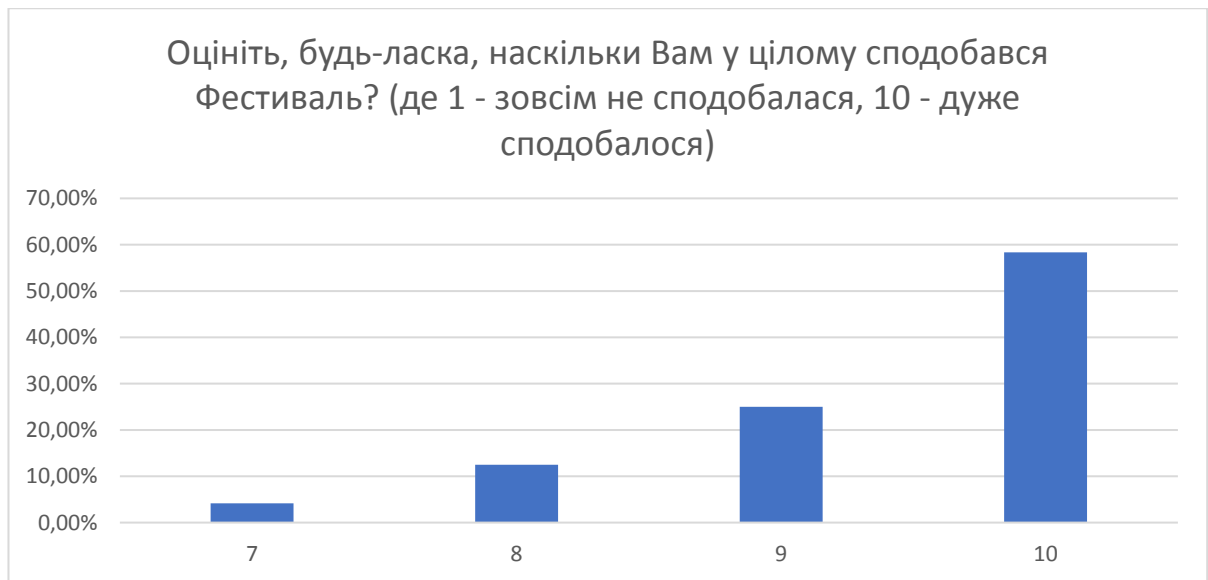


Рис. 3а. – Оцінка рівня вподобання фестивалю

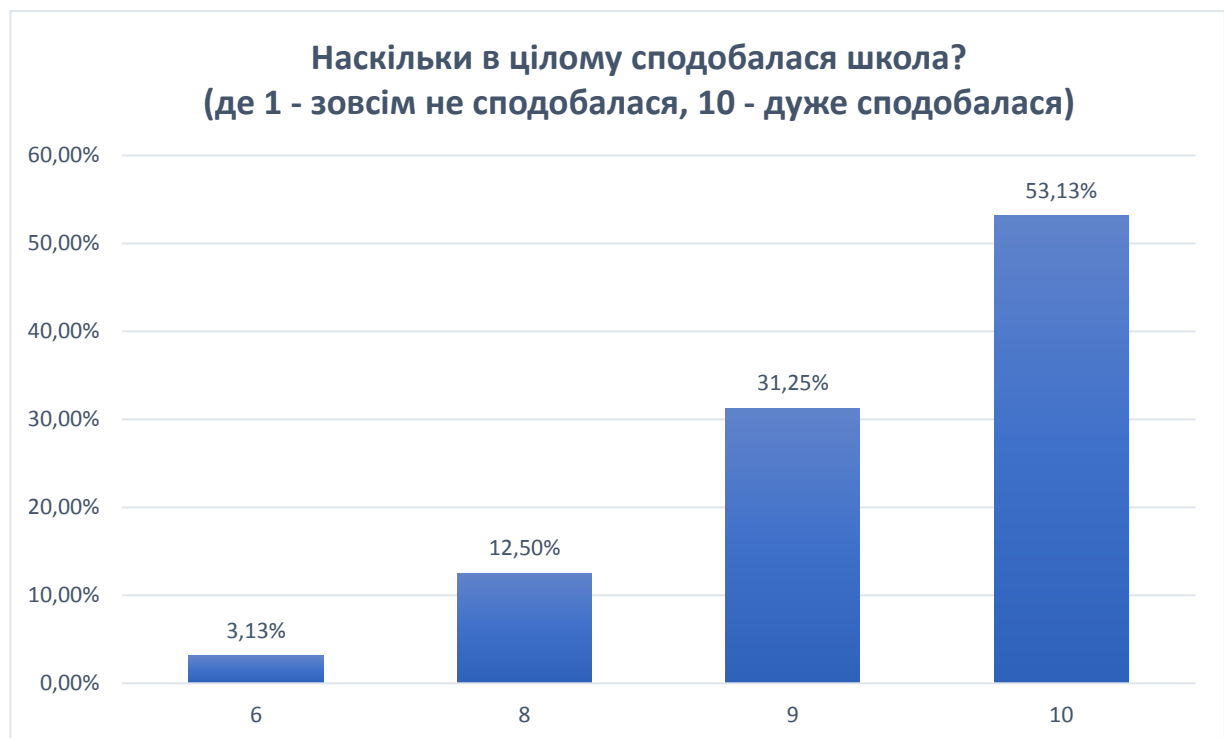


Рис. 3б. – Оцінка рівня задоволеності літньою школою

Відповіді учасників засвідчують про реалізацію мети проекту із формування моделі навчання через дію і участь. Передусім, йдеться про беззаперечне визнання учасниками того, що найбільше часу на фестивалі було приділено саме їхнім власним презентаціям. В той же час орієнтація на активізацію автономності команд мала і певний зворотній бік. Члени молодіжних проектних груп на добре оцінили консультативну підтримку

кураторів та експертів. Відповідно зовнішня консультативно-кураторська підтримка молодіжних команд експертами у рамках проекту може бути покращена. Водночас на максимально високий позитивний бал оцінюється робота тренерів і модераторів фестивальных заходів. Переважна більшість (70%) зазначило про їх доброзичливість, уважність до учасників, володіння знаннями у рамках тематики Фестивалю, повноту відповідей на питання учасників, уміння доступно та цікаво подати інформацію.



Рис. 4. – Рівень відповідності фестивалю очікуванням учасників

Водночас під час опитування висловлювалися і ряд зауважень щодо проведення фестивалю. Передусім, йшлося про недостатню кількість категорій, у рамках яких можна було зробити презентації молодіжних муніципальних проектів. Крім того, було зазначено і про негаразди з приміщеннями для презентацій окремих команд, що виникли у зв'язку вимкненням систем енергопостачання в університеті під час проведення заходу. Було зазначено і про необхідність збільшення кількості днів для проведення фестивальных заходів.



Рис. 5. – Оцінка важливості отриманого досвіду під час фестивалю у муніципальному плануванні



Рис. 6. – Оцінка якості уваги, приділеної учасникам фестивалю



Рис. 7а. – Оцінка якості роботи тренерів та модераторів фестивалю



Рис. 7б. – Оцінка якості роботи тренерів та модераторів літньої школи



Рис. 8а. – Оцінка якості презентаційних та роздаткових матеріалів фестивалю



Рис. 8а. – Оцінка якості презентаційних та роздаткових матеріалів літньої школи

Відповіді на відкриті питання водночас свідчать про результативність фестивалю у різноманітних аспектах: встановлення корисних контактів; здобуття нових вмінь, потрібних для підготовки муніципальних проектів; пошуку ресурсів для реалізації молодіжних ініціатив. За запитанням «Оцініть, будь-ласка, наскільки, одержані завдяки Фестивалю, знання, вміння

і соціальні контакти допоможуть Вам у громадській участі у муніципальному плануванні» відповіді за 10 бальною шкалою розподілися так: 7 балів – 8,3%; 8 балів – 37,5%; 9 балів – 20,8%; 10 балів – 33,3%. У свою чергу, ранжування здобутих завдяки участі у фестивалі вмінь і можливостей має такий вигляд: 1 – вміння складати проектні заявки, оформлювати проекти; 2) здатність розставляти акценти в презентації проекту муніципальній владі; 3) навички самопрезентації, вміння дати чітку відповідь на запитання слухачів; 4) нові контакти; 5) вміння чітко аргументувати свою позицію; б) розуміння, як вирішувати питання щодо формування ресурсної бази для реалізації ідеї.



Рис. 9а. – Оцінка якості організаційного супроводу фестивалю



Рис. 9б. – Оцінка якості організаційного супроводу літньої школи

БЛОК 5. РЕАЛІЗАЦІЯ ПРОЕКТІВ УЧАСНИКІВ ФЕСТИВАЛЮ

91,7% учасників опитування заявило про наміри реалізувати проекти, які вони презентували на Фестивалі. Серед шляхів реалізації найбільше голосів набрали варіанти звернень до громадських бюджетів органів місцевого самоврядування (30%) і участь у міжнародних грантових конкурсах (30%). Менш активно були підтримані ідеї звернення за підтримкою до громадських організацій (27%) і навчальних закладів (26%). І все-таки останні цифри достатньо високі, враховуючи не співмірність фінансових ресурсів доступних для органів місцевого самоврядування, міжнародних грантодавців, з одного боку, та навчальних закладів і громадських організацій, з іншого.

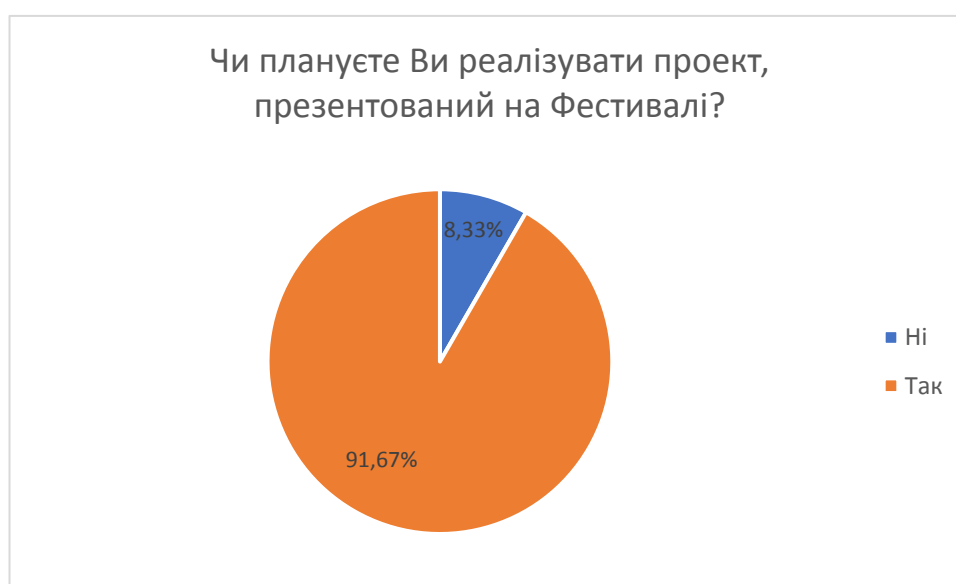


Рис. 10. – Наміри реалізувати подані проекти

На питання «Що може найбільше завадити реалізації молодіжних муніципальних проектів?» відповіді розподілилися так: 50% вказує на складнощі в отриманні офіційних дозволів, потрібних для запуску проектів; 25% – на недостатність ініціативи молодіжних команд у лобюванні власних проектів; і 20,8% – небажання органів місцевого самоврядування прислухатися до молоді. На нашу думку, найбільш тривожний показник тут –

достатньо висока зневіра молоді у спроможність системно (тобто не епізодично) та у командний спосіб просувати власні ідеї.

Що може найбільше завадити реалізації молодіжних муніципальних проектів, презентованих на Фестивалі?



Рис. 11. – Перешкоди реалізації проектів

Шляхи реалізації проекту



Рис. 12. – Шляхи подальшої реалізації проектів



Рис. 13. – Форми підтримки, на які сподіваються учасники фестивалю

Напевно, наступні проекти із залучення молоді до муніципального планування повинні бути ще більше зосереджені на створенні фасилітативних молодіжних платформ і формування у молоді високої культури адвокації. В будь-якому разі такий напрямок знаходить розуміння у молодіжному середовищі. Адже майже 50% опитаних до оптимальних постфестивальних заходів підтримки віднесла проведення серії консультацій і тренінгів. 30% вважає доцільним проведення круглих столів. 27% висловилися за необхідність надання молодіжним проектним командам інформації про можливості участі у грантових конкурсах.

БЛОК 6. РЕКОМЕНДАЦІЇ

Під час опитування були висловлені такі рекомендації і побажання щодо вдосконалення:

- 1) критеріїв оцінки молодіжних проєктів, включивши до них показники вмінь захищати власні ідеї під час публічного обговорення;
- 2) роботи журі за рахунок залучення до нього більшої кількості представників органів місцевого самоврядування;
- 3) попередньої підготовки до презентацій у секціях фестивалю, передбачивши попередні майстер-класи і тренінги з освоєння специфіки підготовки молодіжних муніципальних проєктів у різних галузях міського життя;
- 4) представницького рівня фестивалю через збільшення кількості його учасників і часу проведення;
- 5) фестивальних форм активізації молодіжних команд за допомогою використання командно-ігрових методик;
- 6) комунікацій між учасниками за рахунок створення додаткових площадок для неформальних зустрічей і спілкування;
- 7) допомоги команд у фінансових питаннях реалізації проєктів через